

2. Воскресная школа в Нытвинском заводе // Журнал министерства народного просвещения. 1860. № 7. С.17.
3. Национальный архив Республики Татарстан (далее НА РТ). Ф.92. Оп.1. Д.7908. Л.109.
4. Воскресная школа в Нытвинском заводе // Журнал министерства народного просвещения. 1860. № 7. С.17.
5. Отчет Пермской дирекции, очевидно, не полон. В нем не упоминаются существовавшие в 1861 г. Екатеринбургская и Верхотурская воскресные школы, а также другие формы образования взрослых (бесплатные воскресные курсы и лекции).
6. НА РТ. Ф.92. Оп.1. Д.7909. Л.62.
7. Пермские губернские ведомости. 1860. № 42.
8. Пермские губернские ведомости. 1860. № 49.
9. Пенн С.С. Сведения о ходе образования в течении академического 1860-1861 года в учебных заведениях, подведомственных Министерству народного просвещения в Пермской губернии // Пермские губернские ведомости. 1861. № 40. С.580.
10. Рабинович Я.Б. Ревнители прав народных. Пермь, 1989. С.18.
11. ПЕРМСКИЕ ГУБЕРНСКИЕ ВЕДОМОСТИ. 1860. № 51.
12. Пермские губернские ведомости. 1861. № 50.
13. ПЕРМСКИЕ ГУБЕРНСКИЕ ВЕДОМОСТИ. 1861. № 40.
14. Пермские губернские ведомости. 1860. № 41.
15. НА РТ. Ф.92. Оп.1. Д.7907. Л.166.
16. Государственный архив Свердловской области (далее ГАСО). Ф.43. Оп.1. Д.332. Л.1-7.
17. ГАСО. Ф.43. Оп.1. Д.332. Л.8.

Дингилиши С.В.

### **Вопрос о мандате США на Западную Армению после Первой мировой войны**

Осенью 2000 г. Конгресс США принял резолюцию, официально подтверждающую факт массового истребления армян в Османской империи в период с 1915 по 1923 гг. Эта резолюция носила чисто декларативный характер, но, тем не менее, в Турции ее восприняли как национальное оскорбление, несмотря на то, что правительство США во главе с президентом Клинтонотом отмежевалось от этой резолюции, стремясь избежать ухудшения отношений между стратегическими союзниками. Между тем, после Первой мировой войны американцы могли получить мандат на Западную Армению. Судьба Османской империи после окончания Первой мировой войны была главным вопросом международных отношений на Ближнем Востоке в первой трети XX века. Каждая из великих держав стремилась извлечь максимальную выгоду из поражения и последующего раздела Османской империи. Наиболее активными в этом процессе были Великобритания и США. Они и играли главную роль в определении будущего некогда могущественной империи. Безусловно, главный вопрос, который стоял в переговорах великих держав как в годы войны, так и после ее окончания – это вопрос о разделе Османской империи. Важной составляющей частью этого вопроса являлась судьба Армении. Существовала идея создания независимого Армянского государства.

Еще в годы войны страны Антанты разработали планы раздела Османской империи и заключили секретные договоры об этом. Так, в 1916

г. в Петрограде, одним из предметов переговоров с участием английского и французского представителей Сайкса и Пико была судьба Армении. Было решено, что северная часть Армении отойдет под русский контроль, а южная – под французский (1). Когда к власти в России пришли большевики, они провозгласили новый принцип: "Мир без аннексий и контрибуций" и отказались от всех секретных договоренностей царского правительства. После этого Россия перестала быть претендентом на "наследство" Османской империи. Но практически в это же время на арену выходит еще одна великая держава, которая оказалась в стане победителей в Первой мировой войне, и которая имела свои планы относительно будущего Турции и ее владений - США.

В 1917 г. в составе американской администрации было создано Исследовательское бюро (Inquiry), целью которого было изучение положения в Европе и Азии и определение интересов США в этих регионах и приемлемых для американцев условий будущих мирных договоров с побежденными странами. Фактически это бюро стало действовать под руководством личного советника президента Вильсона полковника Э. Хауза. В меморандуме Исследовательского бюро (Inquiry) от 22 декабря 1917 г. говорилось: "Необходимо освободить подчиненные нации Османской империи от угнетения и плохого управления. Это предполагает, по крайней мере, автономию для Армении и защиту Палестины, Сирии, Месопотамии и Аравии со стороны цивилизованных наций" (2).

В январе 1918 г. Вильсон опубликовал "14 пунктов". Одним из основных положений их был отказ от всех секретных договоров союзников, заключенных без участия США. За благородными целями и словами стояли интересы американских нефтяных компаний, которые хотели иметь доступ и влияние на нефтеносные районы Ближнего Востока. Но на эти территории имели свои притязания англичане с французами, и во время войны они уже предварительно договорились о разделе. Хотя формально США и объявляли войну Турции, фактически боевых действий с турецкими войсками американцы не вели. Союзники пытались использовать этот момент и не дать участвовать американцам в разделе турецкого "наследства".

11 ноября 1918 г. закончилась Первая мировая война. Осенью 1918 г. британское правительство, рассчитывая, что американцы смогут умерить французские претензии на Сирию и Палестину, решило допустить США к дележу турецкого "наследства". В январе 1919 г. начала свою работу Парижская мирная конференция. В секретном документе от 21 января "Предварительные рекомендации президенту Вильсону исследовательским отделом американской делегации на мирной конференции" говорится, в частности, что рекомендуется создание армянского государства (3). Территория предполагаемого армянского государства охватывает почти всю Восточную Анатолию до хребтов Тавра и Антитавра с выхо-

дами к Черному и Средиземному морям. Главным черноморским портом должен был стать Трапезунд, а средиземноморским – Адана.

Британское правительство полагало, что первым шагом к англо-американской гармонии на Ближнем Востоке должна стать мандатная система, которую разработал премьер-министр Южно-Африканского Союза генерал Ян Сметс при содействии личного секретаря и советника Ллойд Джорджа по международным вопросам Филиппа Керра. Было предложено включить принцип мандата в новую систему международных отношений. 15 февраля 1919 г., после одобрения проекта Устава Лиги Наций на пленарном заседании Парижской мирной конференции, Вильсон отправился в Вашингтон, чтобы добиться от сената согласия на участие США в Лиге Наций и сопряженные с этим обязательства военно-политического характера. Тем временем, англичане и французы продолжали закулисные переговоры о разделе Османской империи. Американцы в общих чертах были посвящены в условия секретных англо-французских договоренностей. 7 марта премьер-министры Великобритании и Франции Ллойд Джордж и Клемансо завели разговор с полковником Хаузом о будущем распределении мандатов. По взаимному соглашению сторон Великобритания должна была получить Палестину и Месопотамию с Мосулом, Франция – Сирию и часть Киликии, США – Константинополь, Проливы и Армению. Фактически это означало, Соединенные Штаты должны были "отработать" свое участие в ближневосточных делах путем проведения крупномасштабных военных акций против Советской России через Проливы и Закавказье, а также навести порядок в Турции, где разворачивалось национально-освободительное движение. Хауз отметил, что англо-французский контроль над указанными территориями не вполне отвечает американским интересам. Однако в тот же день он известил о состоявшейся беседе Вильсона и выразил надежду на то, что США примут мандат, как только подобное предложение будет сделано официально (4). Говоря о системе мандатов, британский министр иностранных дел лорд Керзон высказал предположение, что участники конференции слишком поспешно приходят к выводу о готовности Соединенных Штатов принять на себя обязательства мандатария: "если бы Америка согласилась принять на себя такую ответственность, она должна была бы, вероятно начать с Константинополя или Армении" (5). На заседании Совета четырех 14 мая 1919 г. после консультаций с Вильсоном и французским премьер-министром Клемансо глава британского правительства Ллойд Джордж предложил следующую резолюцию: "Мандат на провинцию Армения в пределах границ, которые будут согласованы между американской, английской, французской и итальянской делегациями, с их рекомендациями, если они будут одобрены единогласно, должен быть принят единогласно" (6). Позже было получено согласие итальянского премьера, который отсутствовал на заседании. Вудро Вильсон при-

нял предложение от имени Соединенных Штатов Америки, но при условии одобрения его сенатом.

28 июня в Версале был подписан мирный договор с Германией, в котором уже были заложены основы будущего порядка на Ближнем Востоке. Положение о разделе колоний и бывших турецких владений на основе принципа мандата было зафиксировано в статье 22 Устава Лиги Наций, ставшего преамбулой Версальского договора. 10 июля 1919 г. Вильсон представил Версальский мирный договор на утверждение Сената. Но идея попечительства над Арменией, как и сам договор в целом, была воспринята весьма прохладно парламентом США, большинством в котором обладали республиканцы. Летом 1919 г. Армению посетили сразу две американские миссии: гуманитарная миссия Кинга-Крейна и военная миссия во главе с генералом Харбордом. Несмотря на доклад комиссии Кинга-Крейна, в котором обосновывалась необходимость американского мандата на Армению, и позицию президента Вильсона после пятимесячной дискуссии Версальский мирный договор был провален, не собрав необходимых двух третей голосов. Голосование по резолюции о ратификации договора проходило в сенате США 19 ноября 1919 г. и вторично, после повторного обсуждения, 19 марта 1920 г. Позиции сенаторов по вопросу об американском мандате на Армению были неразрывно связаны с их отношением к будущей Лиге Наций, в рамках которой США должны были стать мандатарием Армении. В итоге противников Версальского договора, а вместе с этим и мандата на Армению оказалось больше. Значительное влияние на это решение оказали нефтяные круги, которым был закрыт доступ к минеральным ресурсам арабских стран. Специально по вопросу о взятии США мандата на Армению голосование состоялось один раз – 1 июня 1920 г. (7)

Пока американские правящие круги изучали вопрос о мандате над Арменией, в апреле 1920 г. в итальянском городе Сан-Ремо была созвана конференция союзников для заключения мирного договора с побежденной Турцией. В конференции участвовала делегация Армении. Мирный договор был подписан 10 августа 1920 г. во французском городке Севр. Севрский договор, определявший границы побежденной Турции, содержал также статьи, относящиеся к Армении. Согласно этому договору, Турция признавала Армению самостоятельным государством; Армения получала выход к Черному морю; за правительством США предусматривалось право определения границ между Турцией и Арменией. Но Севрский договор был заключен союзниками с султанским правительством Турции, которое тогда уже не было хозяином положения в стране. После поражения Турции в войне в стране развернулось национально-освободительное движение, возглавляемое Мустафой Кемалем. Фактическая власть в стране принадлежала кемалистам, которые не признали этот договор. Севрский договор, условия которого так и не были выполнены,

в 1923 г. был заменен Лозаннским договором, по которому, державы Антанты признавали Турецкую Республику. Западная Армения осталась частью Турецкой Республики.

1. Ллойд Джордж Д. "Правда о мирных договорах". М., 1957. Т.2. С. 391.
2. Papers Relating to the Foreign Relations of the United States. 1919. Paris Peace Conference. Washington, 1942. Vol.1. P.52.
3. The Middle East and North Africa in World Politics. A Documentary Record. Vol. 2: British-French Supremacy, 1914-1945. New Haven, 1979. P. 134
4. Архив полковника Хауза. Т.4. С.227.
5. Ллойд Джордж Д. "Правда о мирных договорах". М., 1957г. Т.1. С. 108.
6. Ллойд Джордж Д. "Правда о мирных договорах". М., 1957г. Т.2. С. 394.
7. Чохели А.И. "Вопрос о мандате США на Турецко-Закавказские территории в американском сенате в августе и сентябре 1919 года". Тбилиси. 1983г. С.25-26.

Днепров Т.П.

### **Некоторые подходы к осмыслению и преодолению националистических тенденций в современной России**

Сегодня напряженность в межнациональных и межконфессиональных отношениях представляет собой серьезную проблему, как для всего мира, так и для России в частности. Источником социальной напряженности, неприязни по отношению к людям другой национальности, вероисповедания служат чаще всего искусственные средства социального восприятия «инаковости» («чужого», «не нашего»). Эти средства (националистические и расистские концепции) порой принадлежат определенным социальным группам, субъектам (части интеллигенции), которые с точки зрения собственной выгоды, амбиций, «большого» самолюбия умело воздействуют на подсознание масс, на их уязвимые чувства (национальные, религиозные), придавая изначально нейтральным различиям эмоциональную смысловую окраску, формируя тем самым дискриминационные установки.

Особенно волнует эта проблема педагогическую интеллигенцию, так как в поток национал-патриотических движений активно вовлекается подрастающее поколение, пополняющее собой различные террористические организации и деструктивные объединения.

Национализм в России проявляется в разных направлениях: Россия – Запад, Россия – Восток, Россия – Юг и внутри самой России. Это явление может носить как этнический (светский) характер, так и религиозный. Условно можно выделить следующие причины национализма в современной России.

1. Распад СССР и его последствия:

а) утрата статуса «сверхдержавы» - развенчание мифа о могущественной стране, которую «боялись» во всем мире. Советские люди жили «убого», но гордились военной мощью (ядерной державой), освоением